

CBIS'26

XXI Congresso Brasileiro de Informática em Saúde - Inovação Ética e Sustentável na Saúde Digital Brasileira

Regras de Avaliação de Trabalhos Científicos

Regras gerais de avaliação

Todos os trabalhos submetidos serão avaliados por pares. Para isso, os seguintes critérios serão considerados:

1. Conformidade com os templates e limite de páginas, conforme categorias de submissão dos trabalhos;
2. Checagem de plágio;
3. Relevância do tópico e aderência ao tema central *e/ou aos subtemas oficiais* do CBIS'26, conforme descritos no edital;
4. Originalidade e inovação;
5. Potencial de aplicabilidade prática;
6. Qualidade técnico-científica;
7. Incorporação da literatura pertinente;
8. Ética e integridade;
9. Organização e clareza na apresentação;
10. Alinhamento explícito com o escopo científico do CBIS'26 e contribuição concreta para a Saúde Digital no Brasil, considerando dimensões como inovação responsável, sustentabilidade, governança de dados, cuidado digital, tecnologias centradas no paciente, educação em Saúde Digital ou tecnologias avançadas aplicadas à saúde.
11. Contribuição estruturante para a Saúde Digital no Brasil, incluindo impacto potencial para o SUS, sustentabilidade tecnológica, equidade, governança de dados ou inovação responsável.

Atenção! Os itens 1 e 2 serão pré-avaliados pela Comissão Científica. Dessa forma, os trabalhos seguirão para avaliação por pares se os itens 1 e 2 atenderem aos critérios.

A checagem de plágio deve ser realizada pelos autores, utilizando a ferramenta de sua preferência. O relatório de checagem de plágio deve ser enviado no momento da submissão dos trabalhos.

Antes do início da avaliação, o revisor deverá declarar formalmente a inexistência de conflito de interesse, incluindo vínculos acadêmicos, institucionais, profissionais ou pessoais que possam comprometer a imparcialidade do julgamento.

Orientações para os revisores (avaliação por pares)

Durante a avaliação, os revisores serão guiados conforme a seguinte lista:

1) Relevância dos Resultados para a Área da Saúde Digital / Informática em Saúde

Avalie a relevância desse trabalho com relação à área da Saúde Digital / Informática em Saúde, aos tópicos listados na chamada dos trabalhos. Considere a proposta, a análise do estado da arte e os resultados obtidos.

- Resultados sem contribuições relevantes
- Resultados discutíveis e pouco claros
- Resultados coerentes com a proposta
- Resultados importantes que contribuam com a área
- Resultados que demonstrem contribuição estratégica para os eixos temáticos do CBIS'26 e para a transformação digital sustentável da saúde no Brasil

2) Originalidade e Inovação do Trabalho

O trabalho submetido, em relação ao estado da arte e outros trabalhos relacionados, é original e/ou inovador?

- Trabalho de originalidade e/ou inovação sem clara sustentação apresentada
- Trabalho com ao menos uma contribuição original e/ou inovação
- Trabalho de concepção original e/ou inovação
- Trabalho que apresente inovação responsável, considerando implicações éticas, regulatórias, sociais ou ambientais da solução proposta

3) Qualidade Técnica do Trabalho

Avalie a qualidade do trabalho sob o ponto de vista técnico, ou seja, a proposta, a metodologia e os resultados apresentados.

- Insuficiente
- Fraca
- Regular
- Boa
- Excelente, com coerência robusta entre problema, método, análise e conclusões, incluindo validação adequada quando aplicável

Nos trabalhos que utilizem Inteligência Artificial, aprendizado de máquina ou tecnologias generativas, avaliar adicionalmente:

- Transparência metodológica
- Descrição de dados utilizados
- Critérios de validação
- Análise de vieses e limitações
- Declaração explícita do uso de IA

4) Apresentação do Trabalho

Avalie a qualidade do trabalho sob o ponto de vista da legibilidade, apresentação, organização de ideias e apresentação dos resultados e diagramas.

- Texto inadequado para publicação nos anais
- Texto confuso
- Texto compreensível e de qualidade aceitável
- Texto claro, estruturado e bem redigido
- Texto claro, estruturado, cientificamente consistente e alinhado explicitamente ao escopo temático do CBIS'26

5) Familiaridade do Revisor com o Tema do Trabalho

Avalie a sua familiaridade e conhecimento com o tema do trabalho avaliado. Considere os seus trabalhos anteriores, projetos e temas de estudo.

- Conheço muito bem e já realizei estudos similares
- Tenho algum conhecimento
- Não tenho conhecimento e nunca desenvolvi um estudo similar

6) Avaliação Ética e Responsabilidade Digital

Avalie se o trabalho demonstra aderência às normas éticas vigentes, incluindo aprovação por CEP quando aplicável, justificativa de dispensa quando pertinente e conformidade com princípios de privacidade, proteção de dados e responsabilidade algorítmica.

Verifique se há descrição explícita do número do parecer do CEP ou justificativa fundamentada para dispensa, quando aplicável.

Nos trabalhos que envolvam dados sensíveis, avaliar a conformidade com a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD) e com boas práticas de governança de dados em saúde.

Nos estudos que utilizem Inteligência Artificial, avaliar se foram descritos potenciais vieses algorítmicos, limitações do modelo, riscos clínicos ou organizacionais e estratégias de mitigação.

Avaliar se o trabalho considera princípios de transparência, explicabilidade (quando aplicável), segurança da informação e responsabilidade profissional no uso de tecnologias digitais.

Nos casos de desenvolvimento de software ou sistemas, verificar se há descrição de medidas de segurança, anonimização ou pseudonimização de dados quando pertinente.

7) Avaliação Geral do Trabalho

Atribua uma nota que resuma sua impressão geral.

Rejeição

Aceitação com revisões

Aceitação

Obs.Considere a excelência proporcional ao escopo do estudo, independentemente da modalidade de submissão (artigo completo, resumo expandido ou IC).

8) Melhor Trabalho

Escolha se você considera esse trabalho candidato a melhor trabalho do evento, dentro de sua categoria.

- Não
- Sim

Leve em consideração também o grau de alinhamento estratégico ao tema central e aos subtemas do CBIS'26.

9) Indicação para publicação como resumo expandido

No caso do artigo completo não ser aprovado, você recomendaria a aprovação como um resumo

expandido? (Assinale “não” caso a avaliação em questão já se refira a um resumo).

- Não
- Sim, como resumo expandido de demonstração, relatos de experiências e de casos
- Sim, como resumo expandido de estudos em andamento

10) Uso de Inteligência Artificial

Caso o trabalho utilize ferramentas de IA generativa, análise preditiva ou modelos de aprendizado de máquina, o revisor deve avaliar:

- Clareza metodológica
- Transparência na descrição do uso
- Adequação científica
- Conformidade ética
- Ausência de fabricação ou manipulação de dados

Trabalhos que utilizem IA sem declaração explícita poderão ser considerados em desacordo com as normas éticas do evento.

Comentários para os Autores: insira aqui comentários para que os autores possam:

a) melhorar o trabalho, em caso de aprovação;

b) explicar os pontos fortes e fracos que JUSTIFIQUEM a avaliação.

Comentários para o Comitê de Programa: insira aqui breves comentários para auxiliar a Comissão Científica do CBIS'26 a decidir pela aceitação ou recusa do trabalho, em caso de empate. Esse campo não será exibido aos autores.

Checklist das Regras de Avaliação por Pares: Para artigos originais

Fonte dos títulos das seções e subseções e parágrafos:

- Termos estrangeiros sem itálico (devem ser escritos em itálico, com exceção de nomes próprios)

Resumo:

- Descritores não selecionados do MeSH ou do DeCS (consultar <http://decs.bvs.br>)

Parte textual:

- Introdução ausente/inadequada
- Ausência do objetivo ao final da introdução
- Método ausente/inadequado
- Resultados/discussão ausentes ou inadequados
- Ausência de conclusão(ões)
- Conclusão não responde à questão de pesquisa traduzida no objetivo
- O artigo deve ter uma seção explícita de Declaração do Uso de Inteligência Artificial, quando aplicável.
- Alinhamento claro ao tema central ou aos subtemas do CBIS'26 demonstrado na introdução ou conclusão
- Descrição de impacto potencial para o sistema de saúde brasileiro
- Discussão de sustentabilidade, escalabilidade ou aplicabilidade real quando pertinente

Considerações éticas (método):

- Ausência de considerações éticas no método
- Ausência de considerações éticas, com indicação de aprovação por Comitê de Ética em Pesquisa (CEP)
- Ausência de considerações éticas, com indicação de dispensa de aprovação por CEP e/ou o motivo da dispensa
- Ausência de justificativa e de descrição dos respectivos motivos para tramitação ainda em andamento no CEP (por exemplo, trabalhos de graduação, trabalhos de IC em âmbito

da graduação, trabalhos de extensão, demora de aprovação pelo CEP, entre outras particularidades)

Referências:

- Número excedente de referências (atender o limite de até 25 referências)
- Referências citadas, mas não listadas (revisar)
- Referências listadas, mas não citadas (revisar)
- Ausência de referências (incluir)
- Referências não padronizadas (adotar estilo Vancouver)
- Nome das revistas não padronizados (o nome das revistas deve ser abreviado)

Abreviaturas/siglas/siglemas/símbolos:

- Uso de siglas inadequado (usar siglas consagradas de forma consistente na parte textual)
- Abreviaturas não padronizadas (devem ser introduzidas entre parênteses após a frase completa ter sido apresentada pela primeira vez no manuscrito)
- Unidades de medidas fora do padrão Inmetro (revisar)
- Contém pontos ou espaços nas abreviaturas (revisar)

Ilustrações (Figuras, Tabelas, Quadros e Gráficos):

- Falta referência em ilustrações de outra autoria (revisar)
- Contém referência em Ilustrações próprias (retirar)
- Ausência de cabeçalho (incluir)
- Ausência de numeração consecutiva em algarismos arábicos, por tipo de ilustração (incluir)
- Formatação do título das ilustrações inadequada (deve ser fonte Arial, tamanho 11, posicionado acima da ilustração, alinhado à esquerda)
- Bordas inadequadas nas tabelas (devem ser visíveis nos limites superior e inferior e separando o cabeçalho do corpo da tabela)
- Ausência de bordas nos quadros (incluir)

Checklist das Regras de Avaliação por Pares: Para resumos (todas as modalidades de resumos)

Resumo:

- Descritores não selecionados no MeSH ou DeCS (consultar <http://decs.bvs.br>)

Parte textual para resumos expandidos – relatos e trabalhos em andamento

- Contexto/motivação ausente ou inadequado

- Descrição da solução ausente ou inadequada
- Pontos de inovação ausentes ou inadequados
- Considerações finais inadequadas ou conclusão não responde à questão de pesquisa traduzida no objetivo

Parte textual para resumos expandidos de IC:

- Contexto/motivação para desenvolvimento da IC ausente ou inadequado
- Descrição das atividades do aluno ausente ou inadequada
- Descrição do desenvolvimento do trabalho e resultados (completos ou preliminares) ausente ou inadequada
- Descrição dos desafios e aprendizados ausente ou inadequada
- Indicação explícita de como a solução ou experiência dialoga com o escopo científico do CBIS'26
- Descrição mínima de impacto prático ou contribuição estratégica.

Considerações éticas (método):

- Ausência de considerações éticas no método
- Considerações éticas sem indicação de aprovação por Comitê de Ética em Pesquisa (CEP)
- Considerações éticas sem indicação de dispensa de aprovação por CEP e/ou o motivo da dispensa
- Ausência de justificativa e descrição dos respectivos motivos para tramitação ainda em andamento no CEP (por exemplo, trabalhos de graduação, trabalhos de IC em âmbito da graduação, trabalhos de extensão, demora de aprovação pelo CEP, entre outras particularidades)

Governança e Integridade

Todos os revisores deverão confirmar, antes da submissão do parecer final, que:

- () Não possuem conflito de interesse
- () Realizaram a avaliação de forma independente
- () Respeitaram os princípios éticos e de confidencialidade do processo de revisão